

## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

### II.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

Stan i kompletność urządzeń księgowych badano w oparciu o rozdział 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W toku audytu poszczególnych zagadnień stwierdzono posiadanie przez audytowaną jednostkę urządzeń księgowych wymienionych w art.13 ustawy o rachunkowości.

### II.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Zagadnienie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji audytowano w oparciu o ustawę o rachunkowości. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji nie stwierdzono.

### II.3. Sprawozdawczość budżetowa

Audytem objęto sprawozdanie z wydatków w zakresie budżetu PUP za I półrocze 2010 r.:  
- Rb-28S – miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 30.06.2010 rok.  
*Stwierdzono zgodność danych z ewidencji ze sprawozdawczością.*

## III. REALIZACJA BUDŻETU / w roku 2010/

Plan wydatków na 30 czerwca 2010 r. wynosił 4 397 249 zł / wykonanie 2 113 199,28 zł  
Sprawdzono wydatki w miesiącu czerwcu 2010 r. i wyrywkowo w pozostałych okresach na kwotę 340 091,02 zł. ( 7,73%); w tym wynagrodzenia na kwotę 114 924,05 zł brutto.  
Testy rzeczywiste przeprowadzono w ograniczonym zakresie w związku z działaniem adekwatnego do ryzyka systemu kontroli wewnętrznej. Udokumentowanie - akta robocze audytu.

## IV. USTALENIA AUDYTU - KRYTERIA / STAN FAKTYCZNY

- 1) Czy jednostka audytowana przestrzega przepisów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694) w zakresie spełnienia obowiązku opracowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ? - TAK
- 2) Czy posiada odpowiednie urządzenia księgowe ? - TAK
- 3) Czy planowanie i sprawozdawczość budżetowa oparta jest o właściwe zasady? - TAK
- 4) Czy sprawowana jest właściwa kontrola nad wydatkowaniem środków publicznych ? - TAK

## V. KONTROLA ZARZĄDCZA

Kontrola zarządcza w zakresie badanym podczas audytu sprawdzającego jest adekwatna w stosunku do ustalonych przez Kierownictwo celów jednostki.

## **VI. RYZYKA**

W wyniku audytu stwierdzono, że prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków w związku z ryzykiem określonym w programie audytu tj. brakiem odpowiednich procedur wewnętrznych, niespójności i niekompletności stosowanych procedur, nie stosowania obowiązujących procedur, braku sprawowania kontroli nad wydatkowaniem środków publicznych jest znikome m.in. w związku ze starannością osób zatrudnionych w PUP w Turku.

## **VII. Opinia audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w obszarach ryzyka objętym zadaniem zapewniającym.**

### OPINIA POZYTYWNA

Turek, 14.10.2010 r.

*Maciejewski*

Audytor wewnętrzny  
/Miroslaw Maciejewski/