



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-04-03/2013
P/13/111

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma

POWIATOWY URZĄD PRACY w Turku
Wpł. dn. 10.07.2013 Ldz. 8242
Liczba załączników
Skierowano do
Podpis
Znak sprawy.....

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/111 - Aktywizacja zawodowa i łagodzenie skutków bezrobocia osób powyżej 50 roku życia.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
Kontroler	Mariusz Kubiak, gł. specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86066 z dnia 6.05.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Turku, 62-700 Turek ul. Komunalna 6 (dalej „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Bartczak, Dyrektor Urzędu (dowód: akta kontroli str. 3-4)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

W ocenie¹ Najwyższej Izby Kontroli, Urząd w latach 2010 – 2012 rzetelnie realizował obowiązki w zakresie analizy: lokalnego rynku pracy, rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy, a także zadań związanych z organizacją staży, szkoleń, prac interwencyjnych i robót publicznych, przyznawaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundowaniem kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy. Żadną z form aktywizacji zawodowej nie objęto, w latach 2010-2012, aż 1.547 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia (79% ogółu bezrobotnych w tej grupie wiekowej). Natomiast aktywizacja zawodowa skierowana do pozostałych 21% bezrobotnych nie przyniosła długotrwałych efektów w postaci stałego zatrudnienia. Spośród 96 osób skierowanych: do odbycia stażu, na szkolenie oraz do prac interwencyjnych i robót publicznych, tylko 1 osoba bezrobotna pow. 50 roku życia uzyskała stałe zatrudnienie po odbyciu stażu. Realizowane formy aktywizacji zawodowej miały raczej charakter pomocy doraźnej, a nie pomocy w trwałym wyjściu z bezrobocia. Aktywizowani bezrobotni, w zdecydowanej większości, byli zatrudniani na czas określony, po zakończeniu którego ponownie rejestrowali się w Urzędzie (54 osoby spośród 96 osób). Poziom zatrudnienia osób zajmujących się w Urzędzie aktywizacją zawodową bezrobotnych odpowiadał obowiązującym wymogom.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań w zakresie aktywizacji zawodowej i łagodzenia skutków bezrobocia osób powyżej 50. roku życia

Opis stanu faktycznego	1.Na koniec poszczególnych lat 2010-2012, w Urzędzie zarejestrowano: 4.203, 4.059 i 4.349 bezrobotnych z terenu powiatu tureckiego ² . Bezrobotni w wieku 50+
------------------------	--

¹ Najwyższa Izba Kontroli zastosowała ocenę opisową.

² Liczba mieszkańców powiatu tureckiego wykazana w sprawozdaniach MPiPS-01 na koniec roku 2010, 2011 i 2012 wynosiła odpowiednio: 85.683; 85.700; 85.534.

stanowili odpowiednio: 14,3%; 15,8% oraz 16,3% ogółu zarejestrowanych osób, a wśród tej grupy, osoby bezrobotne długotrwale stanowiły: 60,0%; 61,3%; 53,9%. Liczba osób w szczególnej sytuacji na rynku pracy, określonych w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji i zatrudnieniu i instytucjach rynku pracy³ – dalej „ustawa o promocji i zatrudnieniu”, w latach 2010-2012 wynosiła odpowiednio: 3.820 (90,9% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych); 3.663 (90,2%) oraz 3.899 (89,6%).

(dowód: akta kontroli str. 6, 9-57)

2. W latach 2010-2012, środki finansowe wydatkowane przez Urząd na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, były z roku na rok niższe, osiągając następujące wartości: w 2010 r. - 11.688,1 tys. zł; w 2011 r. - 5.985,8 tys. zł (o 48,8% mniej niż w 2010 r.) oraz w 2012 r. - 5.759,2 tys. zł (o 50,7% mniej od wydatków w 2010 r.). Wydatki przeznaczone na aktywizację osób powyżej 50 roku życia wynosiły odpowiednio: 901,9 tys. zł (7,72% wydatków ogółem); 438,6 tys. zł (7,33% wydatków ogółem i o 51,4% mniej niż w 2010 r.); 691 tys. zł (12% wydatków ogółem oraz o 23,4% mniej niż w 2010 r.). Środki przeznaczone na aktywizację osób powyżej 50 roku życia, pochodziły z trzech źródeł: Funduszu Pracy (631,9 tys. zł w 2010 r. – 7,4% wydatków ogółem z tego Funduszu; 237,0 tys. zł w 2011 r. – 5% wydatków ogółem; 474,1 tys. zł – 11,1% wydatków ogółem)⁴; PFRON (4,7 tys. zł w 2010 r. – 18,7% wydatków ogółem z PFRON; 7,0 tys. zł w 2011 r. – 21,3% ogółu wydatków; w 2012 r. nie wydatkowano środków z PFRON); środków Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego (265,3 tys. zł w 2010 r. – 8,5% ogółu wydatków z tego źródła; 194,6 tys. zł w 2011 r. – 16,02% ogółu; 216,9 tys. zł w 2012 r. – 14,8% ogółu)⁵.

(dowód: akta kontroli str. 81)

Środki na aktywizację zawodową osób bezrobotnych w latach 2010-2012 były niewystarczające w stosunku do potrzeb osób bezrobotnych. Spadek dostępności środków Funduszu Pracy w badanym okresie spowodował zmniejszenie liczby osób objętych wsparciem w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w następujący sposób: w roku 2010 liczba osób objętych wsparciem – 1904; w roku 2011 liczba osób objętych wsparciem – 1029; w roku 2012 liczba osób objętych wsparciem – 957. Obniżenie poziomu środków Funduszu Pracy nie korespondowało z liczbą zarejestrowanego bezrobocia w Powiecie Tureckim, którego poziom w ostatnich trzech latach utrzymywał się na wyrównanym poziomie. Urząd w latach 2010-2012 aplikował o środki Funduszu Pracy we wszystkich dostępnych naborach bądź konkursach, ogłaszanych przez dysponenta Funduszu Pracy. W ocenie Dyrektora Urzędu środkami wystarczającymi na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu byłaby kwota 900,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 112, 162)

Nieproporcjonalna wielkość środków, przeznaczonych w latach 2010-2012 na aktywizację osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia (odpowiednio: 7,72% wydatków ogółem; 7,33% wydatków ogółem i 12% wydatków ogółem) do zarejestrowanej liczby osób bezrobotnych w tej grupie wiekowej (stanowiących odpowiednio: 14,3%; 15,8% oraz 16,3% ogółu zarejestrowanych osób), m.in. wynikała z: niskiej motywacji osób bezrobotnych 50+ do podjęcia działań aktywizacyjnych; niewielkiego zainteresowania pracodawców kandydatami do pracy

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

⁴ Kwoty wydatków z Funduszu Pracy w 2011 r. i 2012 r. na aktywizację osób bezrobotnych powyżej 50 roku były w porównaniu do 2010 r. niższe o: 62,5% oraz 25%.

⁵ Kwoty wydatków ze środków UE w 2011r. i 2012r. na aktywizację osób bezrobotnych powyżej 50 roku były w porównaniu do 2010 r. niższe, odpowiednio o: 26,6% oraz 18,24%.

w tej grupie wiekowej; niskiej świadomości społecznej związanej z potrzebą aktywizacji zawodowej osób 50+; niskiej mobilności tych osób utrudnionej lokalną komunikacją publiczną. Oferowany przez Urząd ustawowy katalog form wsparcia, inaczej był oceniany przez bezrobotnych 50+ i pracodawców. Formy wsparcia preferowane przez osoby bezrobotne (prace interwencyjne) nie były popularne wśród pracodawców. Najbardziej popularny wśród pracodawców staż, był ze względów ekonomicznych mniej oczekiwanym przez osoby bezrobotne 50+. Formą wsparcia pozytywnie ocenianą przez osoby bezrobotne były roboty publiczne, lecz mogły one być realizowane przez bardzo ograniczony (ustawowo) katalog podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 112, 164)

3. Przy wyborze form aktywizacji zawodowej bezrobotnych w poszczególnych latach objętych kontrolą, kierowano się następującymi kryteriami/kierunkami działania:

-w 2010 r.: udziałem osób bezrobotnych w szczególnej sytuacji na rynku pracy; realizacją kierunków działania Urzędu; wskaźnikami efektywności realizowanych usług i instrumentów rynku pracy w 2009 r.; zapotrzebowaniem pracodawców na wsparcie w zakresie form subsydiowanych w 2009 r.;

-w 2011 r.: uwzględniając duży spadek środków na aktywizację zawodową osób bezrobotnych zarówno w kraju jak i w poszczególnych powiatach, kierowano się wytycznymi Ministra Pracy i Polityki Społecznej dotyczącymi kluczowych działań podejmowanych w regionalnych politykach rynku pracy w 2011 r.; a głównymi priorytetami były wzrost zatrudnienia, usprawnienie funkcjonowania rynku pracy i doskonalenie aktywnej polityki rynku pracy;

-w 2012 r.: efektywnością kosztową i zatrudnieniową poszczególnych form wsparcia; zapotrzebowaniem ze strony osób bezrobotnych i pracodawców na poszczególne formy wsparcia; zapewnieniem szerokiej dostępności usług i instrumentów rynku pracy adekwatnych do potrzeb lokalnego rynku pracy.

(dowód: akta kontroli str. 8, 121)

3a). Różnicowanie Urzędu o rynku pracy na terenie powiatu tureckiego wynikało z danych statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego (Banku Danych Lokalnych), będących uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej i demograficznej oraz danych GUS na temat aktywności ekonomicznej ludności. Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi liczby osób aktywnych/biernych zawodowo na terenie powiatu tureckiego, ani też danymi w jakich zawodach i specjalnościach zatrudnionych jest najwięcej osób.

(dowód: akta kontroli str. 8, 121-122)

3b). Urząd rozpoznawał potrzeby bezrobotnych w zakresie pożądanego usług lub instrumentów rynku pracy poprzez: badania ankietowe wśród osób bezrobotnych; informacje przekazane przez pośredników pracy, doradców zawodowych, specjalistę do spraw rozwoju; analizy wniosków (na poszczególne formy wsparcia) składanych przez osoby bezrobotne. W badanym okresie, Urząd opracował następujące analizy: „Analiza sytuacji osób bezrobotnych do 25 roku życia w powiecie tureckim” - kwiecień 2011; „Analiza sytuacji osób bezrobotnych ze szczególnym uwzględnieniem osób długotrwale bezrobotnych do 30 roku życia w powiecie tureckim” - marzec 2012; „Analiza sytuacji osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia w powiecie tureckim” - marzec 2012. Oceny efektywności zastosowania poszczególnych usług lub instrumentów rynku pracy, dokonywano poprzez analizę dokumentów oraz przygotowanie sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 8, 122)

3c). Informacje o zapotrzebowaniu na zawody, specjalności i kwalifikacje na rynku pracy oraz rozpoznawanie zapotrzebowania na dane rodzaje szkoleń, Urząd czerpał z opracowania „Zapotrzebowanie na kwalifikacje i umiejętności na lokalnym rynku pracy”, obejmującego perspektywę czasową 2010-2013. Dane te były wykorzystywane przy realizacji ustawowego obowiązku diagnozowania zapotrzebowania na zawody, specjalności i kwalifikacje na rynku pracy, określonego w art. 40 ust. 2a pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 8, 122)

3d). Trwałość efektów aktywizacji zawodowej Urząd badał na podstawie zgromadzonej dokumentacji oraz danych systemu SYRIUSZ. Wyniki badania trwałości aktywizacji zawodowej poprzez udzielanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej zostały ujęte w „Analizie efektywności udzielonych jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej przez Powiatowy Urząd Pracy w Turku w latach 2004-2010” sporządzonej w maju 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 8, 122)

3e). W ramach przyjętego 17.10.2008 r. przez Radę Ministrów programu „Solidarność Pokoleń. Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+”, Urząd realizował cel 4 „Aktywizacja osób bezrobotnych lub zagrożonych utratą pracy po 50 – tym roku życia”. Wykonano następujące zadania : wspierano usługami rynek pracy osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia; utworzono Centrum Aktywizacji Zawodowej; budowano indywidualne plany wsparcia dla osób bezrobotnych w wieku 50 + poprzez realizację programu specjalnego oraz innych programów finansowanych z Funduszu Pracy z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej (MPiPS); realizowano programy aktywizacji zawodowej dedykowane wyłącznie osobom 50+; popularyzowano wśród lokalnej społeczności zatrudnianie osób powyżej 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 8, 123)

4. Spośród 603 osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia zarejestrowanych w 2010 r., działaniami aktywizującymi Urzędu objęto 173 osoby (28,7%). W latach 2011 i 2012, spośród 642 i 708 zarejestrowanych w tej grupie osób, działaniami aktywizującymi objęto odpowiednio 86 osób (13,4%) i 147 osób (20,8%).

(dowód: akta kontroli str. 6, 90-91)

W badanym okresie, dla łagodzenia skutków bezrobocia oraz zaktywizowania zawodowego osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia, Urząd najczęściej stosował 4 formy wsparcia : staże, prace publiczne, szkolenia, prace społecznie użyteczne. W 2010 r., na staż skierowano 60 bezrobotnych (34,7% ogółu osób powyżej 50 roku życia objętych wsparciem), do prac publicznych 46 (26,6%), na szkolenia 23 osoby (13,3%), do prac społecznie użytecznych 19 osób (11%). W latach 2011-2012, powyższe formy wsparcia skierowano do odpowiednio następującej liczby osób : 28 (32,6%) i 25 (17%) na staż; 21 (24,4%) i 39 (26,5%) do prac publicznych; 7 (8,1%) i 35 (23,8%) na szkolenia; 16 (18,6%) i 23 (15,6%) do prac społecznie użytecznych.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

Maksymalną efektywność (100%) uzyskano z przekazania bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej⁶ oraz refundacji

⁶ W 2010 r. dla 234 osób bezrobotnych wydatkowano na ten cel ogółem kwotę 3.888,8 tys. zł, a dla 14 osób powyżej 50 roku życia kwotę 228,9 tys. zł. W 2011 r. na rzecz 125 bezrobotnych wydatkowano ogółem kwotę 1.865,7 tys. zł, a dla 9 osób powyżej 50 roku życia kwotę 117,0 tys. zł. W 2012 r. przeznaczono dla 152 bezrobotnych kwotę ogółem 2.297,3 tys. zł, w tym dla 11 osób powyżej 50 roku życia kwotę 167,7 tys. zł.

kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy⁷. W poszczególnych latach objętych kontrolą, udzielone wsparcie osobom bezrobotnym powyżej 50 roku życia, przynosiło niejednakowe efektywności w postaci uzyskania przez te osoby zatrudnienia. W 2010 r., spośród 9 osób skierowanych do prac interwencyjnych, zatrudnienie uzyskało 8 bezrobotnych (efektywność 88,9%), staże – 38,3% (23 osoby zatrudniono); szkolenia – 39,1% (9 osób), prace publiczne – 28,3% (13 osób). W 2011 r., w wyniku prac interwencyjnych 3 osoby powyżej 50 roku życia znalazły zatrudnienie (efektywność 60%), po zakończeniu stażu zatrudniono 19 bezrobotnych (67,9%), szkolenie 7 osób przyczyniło się do zatrudnienia 1 osoby (14,3%), a prace publiczne 21 bezrobotnych zakończyły się zatrudnieniem 13 osób (61,9%). W 2012 r. prace interwencyjne 12 osób bezrobotnych umożliwiły znalezienie zatrudnienia 9 osobom (75%), spośród 25 bezrobotnych skierowanych na staż 19 znalazło zatrudnienie (76%), a przeszkolenie 35 bezrobotnych umożliwiło znalezienie zatrudnienia 30 osobom (85,7%).

(dowód: akta kontroli str. 90)

Spośród 60 losowo dobranych osób powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnych⁸, po 20 osób w każdym badanym roku, aktywizację zawodową w latach 2010-2012 Urząd zaproponował 35 osobom (58,3%). W 2010 r. propozycje aktywizujące zawodowo skierowano do 12 osób (60%), z tego : 8 zaproponowano zatrudnienie (40%); 3 osobom szkolenie (15%); 1 osobie staż (5%), a pozostałym (40%) nie zaproponowano żadnej formy aktywizacji zawodowej. W 2011 r. propozycje aktywizujące zawodowo skierowano do 13 osób z badanej populacji (65%), z tego : 7 osobom zaproponowano zatrudnienie (35%); 1 osobie szkolenie (5%); 5 osobom staż (25%), a pozostałym (35%) nie zaproponowano żadnej formy aktywizacji zawodowej. W 2012 r. propozycje aktywizujące zawodowo skierowano do 50% badanych, spośród których : 7 zaproponowano zatrudnienie (35%), a 3 osobom staż (15%).

(dowód: akta kontroli str. 99, 106-107)

Spośród 35 ww. osób powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnych, którym Urząd zaproponował aktywizację zawodową, tylko 4 osobom (11,4%) propozycje aktywizujące zawodowo zostały przedstawione w okresie 6 miesięcy od daty ich zarejestrowania⁹, tj. w terminie określonym w art.50 ustawy o promocji i zatrudnieniu. Pozostałym 31 osobom powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnym propozycje aktywizacji zawodowej były przedstawiane w dłuższym okresie czasu. Przykładowo, osobie powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnej (poz. 196 w bazie SYRIUSZ) zarejestrowanej w dniu 22.01.2009 r., zaproponowano zatrudnienie po ponad 3 letnim oczekiwaniu (11.06.2012 r.); osobie zarejestrowanej w Urzędzie w dniu 15.04.2010 r. (poz. 2 w bazie SYRIUSZ) zaproponowano odbycie stażu po 2,5 rocznym oczekiwaniu (18.09.2012 r.), a bezrobotnemu z badanej populacji osób 50+ (poz. 324 w bazie SYRIUSZ) zarejestrowanemu w dniu 13.02.2009 r. zaoferowano przeszkolenie po ponad 2 letnim oczekiwaniu (9.06.2011 r.).

⁷ W 2010 r. zrefundowano wyposażenie i doposażenie stanowisk pracy dla 121 osób w kwocie 1.966,1 tys. zł, a w grupie osób powyżej 50 roku życia – 2 osobom na kwotę 32,0 tys. zł. W latach 2011-2012, dokonano refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia odpowiednio: na kwotę 883,2 tys. zł dla 52 osób, a bezrobotni powyżej 50 roku życia nie uzyskali w 2011 r. tego typu wsparcia; w 2012 r. na refundację wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy przeznaczono kwotę ogółem 840,1 tys. (dla 56 bezrobotnych) i kwotę 30,0 tys. zł dla 2 osób powyżej 50 roku życia.

⁸ Po 20 osób pow. 50 roku życia długotrwale bezrobotnych w każdym roku, wylosowanych z bazy danych SYRIUSZ STD wersja 2.0.23.0.B

⁹ W 2010 r. osobie powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnej (poz. 250 w bazie SYRIUSZ) zarejestrowanej w Urzędzie w dniu 4.02.2010 r. zatrudnienie zaproponowano w dniu 30.06.2010 r. W 2011 r., zatrudnienie w ustawowym terminie Urząd zaproponował 2 osobom (poz. 43 i 111 w bazie SYRIUSZ), zarejestrowanym 7.06.2011r. i 4.11.2010r. zaproponowano odpowiednio 6.07.2011r. i 24.01.2011r. W 2012r., osobie ujętej w bazie SYRIUSZ pod poz. 86 zarejestrowanej 9.11.2011r. zaproponowano zatrudnienie 16.11.2011r.

(dowód: akta kontroli str. 106-107)

W latach 2010-2012 Urząd przygotował i zrealizował 6 programów¹⁰ finansowanych z Funduszu Pracy oraz 3 projekty¹¹ współfinansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego Priorytet VI Poddziałanie 6.1.3. Ww. programy i projekty kierowane były wyłącznie lub prawie wyłącznie do osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 112, 164-165)

5. W latach 2010-2012 Urząd nie realizował pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES dla pracodawców krajowych, ponieważ pracodawcy nie zgłaszali takiej potrzeby. W badanym okresie Urząd realizował pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES dla pracodawców z państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Liczba ofert pracy przekazanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu, przyjętych do realizacji wynosiła: w 2010 r. – 208; w 2011 r. – 78; w 2012 r. – 32. Pośrednictwo pracy w ramach sieci EURES realizowano poprzez upowszechnianie na tablicy informacyjnej zagranicznych ofert pracy w języku polskim z logo sieci EURES.

(dowód: akta kontroli str. 123)

Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie pośrednictwa pracy. Prawidłowość zbadano na losowo dobranej próbie 15 krajowych ofert pracy (17,86%) spośród 84 ofert zarejestrowanych w Urzędzie na dzień 30 czerwca w: 2010 r. (24 oferty), 2011 r. (38 ofert) i 2012 r. (22 ofert).

(dowód: akta kontroli str. 58-80, 100-105)

Do pracodawców, w odpowiedzi na ich 15 ofert z możliwością zatrudnienia 42 pracowników, skierowano łącznie 54 bezrobotnych, w tym 4 (7,4%) osoby powyżej 50 roku życia. Zatrudnienie znalazło 6 bezrobotnych (11,1% skierowanych), w tym 2 bezrobotnych z grupy 50+ (50% skierowanych). Jeden pracodawca swoją ofertę nr OfPr/11/0274 MK (poszukiwano 3 agentów ochrony) zrealizował częściowo, zatrudniając we własnym zakresie tylko 1 osobę i to nie zarejestrowaną w Urzędzie. O sposobie realizacji pozostałych 5 zbadanych ofert, Urząd nie posiadał od pracodawców udokumentowanych informacji.

(dowód: akta kontroli str. 100-105)

Wykorzystanie ofert przez pośredników pracy było elementem ich okresowej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 112, 165-166)

6. Zatrudnienie w Urzędzie, wg stanu na dzień 31 grudnia w latach 2010-2012, było zgodne z warunkami określonymi w §§ 85-86 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy¹².

(dowód: akta kontroli str. 5, 82-89)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W badanym okresie, łącznie 1.547 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia nie było objętych żadnymi formami aktywizacji zawodowej wymienionymi w art. 50 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia.

¹⁰ W 2010 r. dwa programy: „Program zwiększający aktywność zawodową osób w wieku 45/50 plus”; „Program na rzecz bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy określonych w art. 49 ustawy”. W 2012 r. – 4 programy: „Program specjalny „Czas na zmiany. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 50 roku życia w powiecie tureckim”; „Program związany z aktywizacją osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia”; „Program związany z aktywizacją osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy”; „Program związany z aktywizacją osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (II tura)”.

¹¹ W 2010 r., 2011 r. i 2012 r., odrębny dla każdego roku projekt zatyt. „Aktywni na rynku pracy!” - projekt systemowy POKL.

¹² Dz. U. Nr 177, poz. 1193, dalej „rozporządzenie w sprawie standardów prowadzenia usług rynku pracy”

(dowód: akta kontroli str. 6, 90-91)

W wyjaśnieniu Dyrektor Urzędu m.in. podała, że przyczyną nie objęcia ww. osób żadnymi formami aktywizacji zawodowej, był brak propozycji odpowiedniej pracy, innej pracy zarobkowej, szkolenia, stażu, odbycia przygotowania zawodowego dorosłych lub zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 112, 163)

2. Aktywizacja zawodowa losowo dobranych 31 osób pow. 50 roku życia długotrwale bezrobotnych, prowadzona była opieszale, bo w terminie przekraczającym 6 miesięcy od daty ich zarejestrowania. Półroczny termin, w którym Urząd powinien bezrobotnemu przedstawić propozycje aktywizacji zawodowej, określał przepis art. 50 ustawy o promocji zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 106-107)

W wyjaśnieniu Dyrektor Urzędu m.in. podała, że przyczyną tych opóźnień były : brak możliwości zapewnienia odpowiedniej pracy; dekonunktura gospodarcza - wielu pracodawców ograniczało liczbę zatrudnianych pracowników poprzez rozwiązywanie umów o pracę, co znacznie utrudniało aktywizację zawodową osób bezrobotnych 50+; niewystarczające w ocenie pracodawców preferencje/udogodnienia w zakresie zatrudniania osób 50+; realizacja obowiązku nie została również wzmocniona odrębnymi przepisami dotyczącymi pracodawców, którzy wysoko sobie cenią swobodę w kreowaniu polityki kadrowej w zakładach pracy.

(dowód: akta kontroli str. 113, 169-170)

Ocena cząstkowa

Urząd prawidłowo rozpoznawał potrzeby osób bezrobotnych 50+ w zakresie pożądaných usług lub instrumentów rynku pracy oraz włączył się w realizację rządowego programu „Solidarność Pokoleń”. Podjęte działania aktywizujące w tej grupie osób bezrobotnych okazały się jednak niewystarczające, ponieważ aż 79% zarejestrowanych w latach 2010-2012 bezrobotnych pow. 50 roku życia, nie objęto żadną z form aktywizacji zawodowej, o której mowa w art. 50 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia. Zaledwie 4 osobom spośród losowo dobranych 35. powyżej 50 roku życia długotrwale bezrobotnym, Urząd przedstawił propozycje aktywizujące ich zawodowo w wymaganym przez ustawę okresie 6 miesięcy od daty zarejestrowania.

2. Realizacja wybranych form aktywizacji zawodowej. Skuteczność stosowanych instrumentów rynku pracy

2.1. Staże

Opis stanu faktycznego

Wśród 5 podmiotów, które w badanym okresie zorganizowały najwięcej staży dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie, znajdowały się,

w 2010 r. : Urząd Miejski w Turku (15 staży, na które skierowano 21 bezrobotnych); Powiatowy Urząd Pracy w Turku (15 staży, skierowano 15 osób); Starostwo Powiatowe w Turku (13 staży, skierowano 13 osób); Urząd Gminy we Władysławowie (13 staży, skierowano 13 osób); Komenda Powiatowa Policji w Turku (8 staży, skierowano 8 osób),

w 2011 r. : Starostwo Powiatowe w Turku (9 staży, skierowano 9 osób); Powiatowy Urząd Pracy w Turku (8 staży, skierowano 8 osób); Urząd Miejski w Turku (7 staży, skierowano 13 bezrobotnych); Urząd Gminy we Władysławowie (5 staży, skierowano 5 osób); Urząd Skarbowy w Turku (4 staże, skierowano 4 osoby),

w 2012 r.: Urząd Gminy Turek (14 staży, skierowano 14 bezrobotnych); Urząd Gminy i Miasta Tuliszków (13 staży, skierowano 17 bezrobotnych); Urząd Gminy we Władysławowie (10 staży, skierowano 10 osób); Urząd Miejski w Turku (9 staży, skierowano 11 bezrobotnych); Urząd Gminy Brudzew (8 staży, skierowano 8 osób).

(dowód: akta kontroli str. 108-111)

Efektywność zatrudnienia osób bezrobotnych skierowanych na staż do 5 ww. podmiotów wynosiła,

w 2010 r.: 26,7% w Urzędzie Miejskim w Turku; 53,3% w Powiatowym Urzędzie Pracy w Turku; 53,8% w Starostwie Powiatowym w Turku; 61,5% w Urzędzie Gminy we Władysławowie; 0% w Komendzie Powiatowej Policji w Turku,

w 2011 r.: 88,9% w Starostwie Powiatowym w Turku; 87,5% w Powiatowym Urzędzie Pracy w Turku; 71,4% w Urzędzie Miejskim w Turku; po 100% w Urzędzie Gminy we Władysławowie i w Urzędzie Skarbowym w Turku,

w 2012 r.: 78,6% w Urzędzie Gminy Turek; po 100% w Urzędzie Gminy we Władysławowie i w Urzędzie Miasta i Gminy Tuliszków; 88,9% w Urzędzie Miejskim w Turku; 87,5% Urzędzie Gminy Brudzew.

(dowód: akta kontroli str. 108-111, 657-659)

Mimo wysokich wskaźników efektywności sięgających niekiedy nawet 100%, organizowanie staży miało bardziej charakter doraźnej pomocy, a nie pomocy w trwałym wyjściu z bezrobocia. Żadna ze 169 osób bezrobotnych skierowana do odbycia stażu w ww. podmiotach, nie uzyskała stałego zatrudnienia po jego odbyciu. W przeważającej liczbie przypadków były to umowy o pracę na czas nie przekraczający trzech miesięcy (56%), a 71 osób (78%) spośród 91 zatrudnionych w ww. podmiotach ponownie zostało zarejestrowanych w Urzędzie jako poszukujący pracy.

(dowód: akta kontroli str. 108-111)

2.1.1. Organizatorami staży dla 30 losowo dobranych osób bezrobotnych pow. 50 roku życia, byli: pracodawcy publiczni (18 staży, 60% zbadanych); przedsiębiorcy (10 staży, 33,3%) oraz gospodarstwa rolne (2 staże, 6,7%). Siedemnaście staży sfinansowano ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego¹³ (56,7%), a 13 staży z Funduszu Pracy (43,3%).

(dowód: akta kontroli str. 92-98, 145-161)

2.1.1.a. W badanym okresie obowiązywały w Urzędzie (od dnia 16.10.2009 r.) „Zasady organizowania staży”, pozytywnie zaopiniowane przez Powiatową Radę Zatrudnienia. Zasady te, były m.in. stosowane przy kierowaniu na staż 30 losowo dobranych osób bezrobotnych. Wszystkie zbadane wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu spełniały warunki formalne określone przez Urząd. Skierowanie 30 bezrobotnych pow. 50 roku życia na staż poprzedzone było opiniami Komisji Oceny Wniosków oraz akceptacją Dyrektora Urzędu. W 20 zbadanych sprawach, udokumentowano zastosowanie preferencji dla osób pow. 50 roku życia, a w 10 dokumentacjach takich danych nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 142-144, 145-161)

2.1.1.b. W 30 zbadanych umowach o zorganizowanie stażu (100%), znajdowały się zapisy, w których organizator stażu zobowiązał się do zatrudnienia bezrobotnego lub powierzenia mu innej pracy zarobkowej podlegającej ubezpieczeniu społecznemu. Z tego zobowiązania wywiązało się 18. organizatorów (60,0%), w tym

¹³ Z Europejskiego Funduszu Społecznego sfinansowano: 5 staży w 2010r., 5 staży w 2011r. i 7 staży w 2012r.

w 2010 r. – trzech (100% pracodawcy publiczni), w 2011 r. – ośmiu (w tym 4 pracodawców publicznych), w 2012 r. – siedmiu (w tym 6 pracodawców publicznych). Do organizatorów staży, którzy nie wywiązywali się z zobowiązania umownego, Urząd kierował pisma przypominające o tym zobowiązaniu.

(dowód: akta kontroli str. 145-161)

Dyrektor Urzędu m.in. podała, że deklaracje organizatora stażu o przewidywanym zatrudnieniu osoby bezrobotnej, zostały wprowadzone do umów stażowych z inicjatywy Urzędu, w celu wzmocnienia efektu aktywizowania bezrobotnych bezpośrednio po odbyciu stażu, pomimo że instrument ten, nie zakłada takiego działania. Wprowadzone deklaracje, pomimo braku możliwości ich egzekucji, przyniosły jednak pozytywny skutek. Efektywność tego instrumentu aktywizacji, z roku na rok wzrastała i w kolejnych latach wyniosła odpowiednio 47% w 2010 r., 68% w 2011 r., 78% w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 112-113, 167-168)

2.1.1.c). Przy rozpatrywaniu wniosków o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu, Urząd uwzględniał m.in. kryterium określone w pkt. XVII lit. c) „Zasad organizowania staży”, tj. „czy pracodawca deklaruje zatrudnienie po zakończeniu stażu”.

(dowód: akta kontroli str. 143)

2.1.2.a). Kwalifikowanie i kierowanie bezrobotnych do odbycia stażu, odbywało się na podstawie przejrzystych, jawnych i pisemnych procedur.

(dowód: akta kontroli str. 142-144, 145-161)

2.1.2.b). Wszyscy objęci badaniem bezrobotni pow. 50 roku życia zostali skierowani do odbycia stażu na podstawie umowy zawartej przez Starostę Tureckiego¹⁴ z pracodawcą. Odbycie stażu wynikało z 24 indywidualnych planów działania (80,0%) opracowanych dla bezrobotnego lub poszukującego pracy w celu doprowadzenia do podjęcia przez niego odpowiedniej pracy. Kierując się uregulowaniami zawartymi w art. 34a ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia, nie opracowano indywidualnych planów działania dla pozostałych objętych badaniem 6 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 145-161, 681, 694-695)

2.1.2.c i d). Do 30 zbadanych umów o zorganizowanie stażu (100%) załączono programy stażu. Sprawozdania z przebiegu stażu zawierające informacje o wykonywanych zadaniach oraz uzyskanych kwalifikacjach lub umiejętnościach zawodowych zamieszczono w 27 zbadanych sprawach (90%). Opinie organizatorów staży, z informacjami o zadaniach realizowanych przez bezrobotnego i umiejętnościach praktycznych pozyskanych w trakcie stażu, zgromadzono w 28 zbadanych dokumentacjach (93,3%). Opinie te były zgodne z programem stażu i zakresem zadań określonych w umowie. Czas trwania 30 zbadanych staży oraz kwoty przyznanego stypendium nie przekraczały limitów określonych w art. 53 ust. 1 i 5 ustawy o promocji zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 147-148, 153-154, 159)

2.1.2.e). W 2010 r. Urząd wykazał dwie 100% efektywności zatrudnieniowe i jedną 50% efektywność, w 2011 r. wykazano osiem 100% efektywności zatrudnieniowych, z tego cztery maksymalne efektywności dot. staży sfinansowanych ze środków EFS, a w 2012 r. wykazano 7 efektywności 100%, z tego 4 dot. staży sfinansowanych ze środków EFS. Osiągnięta w latach 2011-2012 efektywność zatrudnienia osób

¹⁴ W imieniu którego działały: Dyrektor Urzędu lub Zastępca Dyrektora Urzędu.

bezrobotnych 50+ przewyższała efektywność zakładaną¹⁵ (35% w 2011 r. oraz 30% w 2012 r.). Zatrudnienie u organizatora staży znalazło 18 bezrobotnych pow. 50 roku życia (60% skierowanych na staż). Żadna z tych osób nie została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Na podstawie umowy o pracę na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy zatrudniono 3 osoby bezrobotne (10%). Umowę o pracę na czas określony powyżej 3 miesięcy a poniżej 6 miesięcy zawarto z 2 osobami bezrobotnymi (6,7%). Z 11 bezrobotnymi (36,7%) organizatorzy staży podpisali umowy o pracę na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące. Jedenaście osób zatrudnionych po odbyciu stażu zarejestrowało się ponownie jako bezrobotne (36,7% skierowanych do odbycia stażu). We wszystkich objętych badaniem sprawach Urząd znalazł formę oraz czas zatrudnienia stażystów.

(dowód: akta kontroli str. 148-149, 154-155, 160, 683-692)

Spośród 30 zbadanych spraw dot. zorganizowanie i przeprowadzenia stażu, udokumentowane kontrole realizacji umów o zorganizowanie stażu Urząd przeprowadził u dwóch przedsiębiorców (6,7%), z którymi w 2012 r. zawarł umowy (nr UmSTAZ/12/0154; nr UmSTAZ/12/0268).

(dowód: akta kontroli str. 155, 160)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Decyzja nr 9100/011/099/0007/II/12020/danutab/11 z dnia 20.09.2011 r. wydana z upoważnienia Starosty Tureckiego, którą orzeczono o utracie przez osobę skierowaną do odbycia stażu statusu bezrobotnego z dniem 9.08.2011 r. oraz o utracie przyznanego prawa do stypendium, nie posiadała wszystkich elementów określonych w art. 107 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁶. Mianowicie, uzasadnienie faktyczne ww. decyzji nie wskazywało faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Uzasadnienie prawne ww. decyzji – nie posiadało wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

(dowód: akta kontroli str. 161_a, 166)

W wyjaśnieniu Dyrektor Urzędu m.in. podała: „Decyzje administracyjne wynikające z art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy generowane są z programu SYRIUSZ – program do obsługi bezrobotnych, rekomendowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. Wydruk decyzji o określonej treści generowany jest automatycznie z tego programu i zawiera m. in.: określenie organu, którym jest Starosta Turecki, podstawę prawną decyzji, sentencję decyzji i pouczenie o możliwości odwołania, które należy składać za pośrednictwem Starosty Tureckiego. Automatycznie generuje się również uzasadnienie decyzji, tj. zarówno w sferze faktów, jak i podstawy prawnej. (...) Należy nadmienić, że wspomniany program SYRIUSZ jest

¹⁵ Dyrektor Urzędu podała, że w latach 2010-2012, w których Urząd realizował projekty w trybie systemowym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VI Rynek otwarty dla wszystkich, Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie Poddziałanie 6.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych, procedury dla przedmiotowych wniosków opracował Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu. W 2010 r. zgodnie z kryteriami opracowanymi przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu, osoby bezrobotne 50+ nie należały do grupy docelowej, stąd nie określono dla tej grupy osób bezrobotnych zakładanej efektywności. W 2011 r. objęto wsparciem w ramach realizacji ww. projektu 27 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia, a w 2012r. – 30 osób. W latach 2011-2012 założono efektywność zatrudnieniową na poziomie 35% i 30%. W grupie osób 50+ Urząd uzyskał efektywności zatrudnieniowe: 81,4% w 2011r.; 86,6% w 2012r. Metoda pomiaru wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w 2011r.: wskaźnik efektywności zatrudnieniowej to iloraz (liczby osób, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie bądź podjęły lub kontynuują samozatrudnienie po upływie trzech miesięcy następujących po miesiącu, w którym uczestnik zakończył udział w projekcie) przez (liczbę osób, które zakończyły udział w projekcie ogółem z wyłączeniem osób, które podjęły naukę w formach szkolnych).

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 267, dalej „KPA”

programem ogólnopolskim, wystandaryzowanym i przystosowanym do wydawania decyzji w dużych ilościach. W Powiatowym Urzędzie Pracy w Turku w 2012 roku wydano ponad 15 tysięcy decyzji administracyjnych (...)

(dowód: akta kontroli str. 112, 166)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że organy administracji publicznej, zgodnie z art. 6 i art. 7 KPA, działają na podstawie przepisów prawa, a nie na podstawie „wystandaryzowanych i przystosowanych do wydawania decyzji w dużych ilościach” programów komputerowych takich jak SYRIUSZ. Ponadto, także w toku postępowania wynikającego z realizacji art. 9 ust. 1 pkt 14 ustawy o promocji zatrudnienia, Urząd jest zobowiązany stać na straży praworządności i podejmować wszelkie niezbędne kroki mające na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Tym słusznym interesem obywatela – osoby bezrobotnej pow. 50 roku życia (często niezaradnej) - jest uprawnienie do należytego i wyczerpującego informowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, mogących mieć wpływ na jej uprawnienia wynikające ze statusu bezrobotnego. Ewentualne pozbawienie tych uprawnień nie może naruszać obowiązującego porządku prawnego.

2.2. Szkolenia

Opis stanu
faktycznego

2.2.1.a). Potrzeby szkoleniowe w latach 2010-2012 Urząd diagnozował na podstawie analizy aktualnej sytuacji na rynku pracy oraz perspektyw jego rozwoju w najbliższych latach. Te diagnozy umożliwiły opracowanie planu szkoleń dla osób uprawnionych. Analizy przeprowadzono pod kątem opracowania listy zawodów i specjalności, na które będzie zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy. Plany szkoleń na lata 2010-2012 (oraz ich modyfikacje) były upowszechniane na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu. W pięciu zorganizowanych szkoleniach¹⁷, Urząd wymagał aby instytucja szkoleniowa ubiegająca się o przeprowadzenie szkolenia odpowiadała wymogom określonym w art. 20 ustawy o promocji zatrudnienia. W 5 specyfikacjach istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Urząd nie zamieścił wymogu aby instytucja szkoleniowa wyłoniona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, podjęła działania wspomagające zatrudnienie uczestników kursu.

(dowód: akta kontroli str. 175-186, 256-257, 293-307, 376-387, 442-454, 512, 514-539, 543)

Dyrektor Urzędu m.in. podała, że w SIWZ zamieszczono te elementy, które należało uwzględnić w umowach z instytucjami szkoleniowymi, którym zostanie zlecone przeprowadzenie szkoleń.

(dowód: akta kontroli str. 512, 515-516)

2.2.1.b). W pięciu zbadanych dokumentacjach, instytucje szkoleniowe wyłoniono w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Obowiązek stosowania konkurencyjności przy wyłanianiu instytucji szkoleniowej wynikał z § 74 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy¹⁸. W 4 umowach z instytucjami szkoleniowymi, świadczenia w nich zawarte były zgodne ze złożonymi ofertami. Udokumentowanie przeprowadzonych postępowań potwierdzały pisemne protokoły. Zadania dot. zorganizowania i przeprowadzenia szkoleń, określone w 5 zbadanych umowach (zawartych na czas określony), zostały wykonane.

¹⁷ Badaniami szczegółowymi objęto 6 losowo wybranych szkoleń, z których 5 przeprowadziły instytucje szkoleniowe wyłonione w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) dalej „PZP”, a 1 szkolenie przeprowadzono przez Urząd w ramach prowadzonego Klubu Pracy.

¹⁸ Dz. U. z 2010r., Nr 177, poz. 1193.

(dowód: akta kontroli str. 138, 171-511, 540-542)

W trzech postępowaniach¹⁹, oświadczenia wymagane art. 17 ustawy PZP, uwzględniające znane po otwarciu ofert dane o wszystkich wykonawcach, złożyły w terminie otwarcia ofert lub później: Zastępca Dyrektora Urzędu, Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego oraz 5 pracowników Urzędu. Natomiast 9 pracowników Urzędu (w tym Dyrektor Urzędu i Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego) wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie 5 zamówień publicznych, wymagane oświadczenia złożyło przedwcześnie, bo kilka lub kilkanaście dni przed upływem terminu na składanie ofert.

(dowód: akta kontroli str. 188-191, 245-251, 308-319, 388-395, 457-463)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że nie można złożyć prawdziwego zeznania, wynikającego z zapisu ust. 2 art. 17 ustawy PZP, o treści „nie pozostaję z żadnym wykonawcom w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności”, dopóki nie pozna się wszystkich wykonawców.

2.2.1.c). W pięciu zbadanych umowach²⁰ z instytucjami szkoleniowymi o zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń, m.in. wprowadzono regulacje gwarantujące prawidłowy przebieg szkoleń oraz nadzór nad ich realizacją.

(dowód: akta kontroli str. 543-545)

2.2.1.d). Urzędu nie obowiązywało zamieszczenie w SIWZ wymogu aby wykonawca (organizator szkolenia) złożył deklarację o przewidywanym zatrudnieniu bezrobotnego i z tej deklaracji wywiązał się.

(dowód: akta kontroli str. 512, 515-516, 545)

2.2.1.e). Zbadane szkolenia zostały zrealizowane zgodnie z programem (w którym m.in. podano nazwę i zakres szkolenia, tematykę i liczbę godzin szkolenia w tym szkolenia teoretycznego i praktycznego) oraz na zasadach określonych w umowie²¹. Wykładowcami były osoby wskazane w umowie zawartej ze starostą, posiadające wymagane w SIWZ przygotowanie zawodowe.

(dowód: akta kontroli str. 217-242, 281-287, 349-370, 421-435, 497-511, 545)

2.2.1.f). Urząd oceniał wyniki szkoleń i osiągnięcie zakładanych celów. W umowach z instytucjami szkoleniowymi o przeprowadzenie szkolenia nie określono liczby bezrobotnych zatrudnionych po zakończeniu szkolenia, jako miernika przeprowadzonego szkolenia. Wskaźnikami efektywności uwzględnionymi w umowach szkoleniowych były: systematyczna ocena postępów uczestników szkolenia; wydanie uczestnikom szkolenia po uzyskaniu pozytywnej oceny zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 217-242, 281-287, 349-370, 421-435, 497-511, 545)

2.2.1.g). Urząd analizował przebieg i skuteczność szkoleń w celu usprawnienia dalszych działań. Koszty zbadanych szkoleń mieściły się w granicach przyjętych prawem limitów wydatków – nie przekroczyły dziesięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę na jedną osobę w kolejnych trzech latach.

¹⁹ „Pracownik magazynu z obsługą wózków jezdniowych z napędem silnikowym z wymianą butli gazowych” dla 10 osób bezrobotnych skierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Turku, w ramach Projektu „Aktywni na rynku pracy!” (...) współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki; „Profesjonalna sprzątaczką z obsługą maszyn sprząających” dla 15 osób bezrobotnych skierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Turku; „Kurs dla dwali – operatorów pilarek z wiedzy i umiejętności wymaganych do wykonywania zawodu” dla 29 osób bezrobotnych skierowanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Turku.

²⁰ Umowy o zorganizowanie i przeprowadzenie szkoleń zostały zawarte pomiędzy Starostą Tureckim a instytucją szkoleniową.
²¹ Umowy dotyczyły 5 szkoleń realizowanych po udzieleniu zamówienia publicznego. Jedno zbadane szkolenie „Szukam pracy” z zakresu umiejętności poszukiwania pracy zostało przeprowadzone 4-22.04.2011 r. przez Lidera Klubu Pracy.

(dowód: akta kontroli str. 545, 651)

2.2.1.h).Rozliczenie zbadanych szkoleń sporządzono w terminach ustalonym w umowach oraz w formie wymaganej przez Urząd.

(dowód: akta kontroli str. 541-542, 545)

2.2.2.a).Kwalifikowanie na zbadane szkolenia było przejrzyste i jawne, oparte na pisemnych procedurach. Urząd upowszechniał plany tych szkoleń i ogłoszenia o naborze na poszczególne szkolenia. Informacje o szkoleniach upowszechniano również na plakatach i ulotkach dotyczących poszczególnych projektów, programów.

(dowód: akta kontroli str. 546)

2.2.2.b).Odbycie szkolenia wynikało z indywidualnego planu działania osoby bezrobotnej. Zgłoszeń w bazie danych dokonywano jednocześnie z naborem 36 osób.

(dowód: akta kontroli str. 546)

2.2.2.c).Za wyjątkiem 2 zbadanych szkoleń („Szkolenie z zakresu umiejętności poszukiwania pracy” prowadzone przez lidera Klubu Pracy, gdzie odnotowano 1 nieobecność oraz „Kurs dla drwali – operatorów pilarek z wiedzy i umiejętności wymaganych do wykonywania zawodu”, gdzie odnotowano nieobecność 2 osób), w pozostałych 4 szkoleniach udokumentowano 100% obecność na zajęciach. W zbadanej grupie szkoleń, dwie osoby nie ukończyły szkolenia²², na które zostały skierowane.

(dowód: akta kontroli str. 241, 287, 362, 367, 435, 511, 512, 517-518, 546)

2.2.2.d).100% efektywność zatrudnieniową Urząd wykazał po przeprowadzeniu dwóch szkoleń („Mój mały biznes – prowadzenie własnej działalności gospodarczej” oraz „Profesjonalna sprzątaczką z obsługą maszyn sprząających”). Po odbyciu pierwszego szkolenia 4 skierowane osoby pow. 50 roku życia rozpoczęły własną działalność gospodarczą. Po zakończeniu 2. szkolenia, 3 osoby podpisały umowę o pracę na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy, a 12 przeszkolonych osób zawarły umowę o pracę na czas powyżej 3 miesięcy a poniżej 6 miesięcy. Efektywność 85,7% (12 osób znalazło zatrudnienie) uzyskano po przeprowadzeniu „Kursu dla drwali – operatorów pilarek z wiedzy i umiejętności wymaganych do wykonywania zawodu”. Spośród 12 osób zatrudnionych, dwie osoby podpisały umowę o pracę na czas określony nie krótszy niż 6 miesięcy, a 10 osób umowę o pracę na czas powyżej 3 miesięcy a poniżej 6 miesięcy. Żadna z przeszkolonych osób nie zawarła umowy o pracę na czas nieokreślony. Pięć przeszkolonych osób w dalszym ciągu korzystało ze środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (3 osoby po ukończeniu szkolenia „Profesjonalna sprzątaczką z obsługą maszyn sprząających” oraz 2 osoby po ukończeniu „Kursu dla drwali – operatorów pilarek z wiedzy i umiejętności wymaganych do wykonywania zawodu”). 22 osoby (75,9%) spośród 29 zatrudnionych zarejestrowały się w Urzędzie ponownie.

(dowód: akta kontroli str. 547)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1.Zakres świadczenia wykonawcy podany w umowie nr UmSz/12/0021 z dnia 25.06.2012 r. na przeprowadzenie szkolenia „Profesjonalna sprzątaczką z obsługą maszyn sprząających dla 15 osób bezrobotnych skierowanych przez Powiatowy

²² W ocenie Dyrektora Urzędu przyczyną nieukończenia szkoleń była wina obu skierowanych.

Urząd Pracy w Turku", nie był tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Było to niezgodne z art. 140 ust. 1 ustawy PZP. W pkt 1 oferty, na zorganizowanie i przeprowadzenie przedmiotowego szkolenia, uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, Wykonawca zobowiązał się do wykonania tej usługi w terminie „od dnia 25.06.2012 r. do dnia 29.06.2012 r.”, tj. w ciągu 5 kolejnych dni roboczych jednego tygodnia. Natomiast w § 2 ust. 2 umowy nr UmSz/12/0021 z dnia 25.06.2012 r. zapisano, że termin przeprowadzenia usługi szkoleniowej rozpocznie się w dniu 26.06.2012 r., a zakończy w dniu 10.07.2012 r., tj. w ciągu 11 kolejnych dni roboczych trzech tygodni.

(dowód: akta kontroli str. 376-387, 410, 421-425)

W wyjaśnieniu Dyrektor Urzędu podała: „Intencją postanowienia § 2 ust. 2 umowy było określenie usługi szkoleniowej w wymiarze 30 godzin zegarowych, z tym że realizowanej w okresie 15 dni od daty podpisania umowy z zastrzeżeniem, że wybór konkretnych dat szkolenia należy do Wykonawcy. Wykonawca ustalając harmonogram, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 umowy, zobowiązany jest zorganizować i przeprowadzić szkolenie w taki sposób aby odbyło się minimum 25 godzin zegarowych w tygodniu zgodnie z indywidualnym harmonogramem zajęć uczestnika szkolenia w ramach czasowych określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Formularzu ofertowym oraz podpisanej umowie. Z punktu wykonania zamówienia istotna jest pełna realizacja programu szkolenia, obejmującego przewidywaną przez Zamawiającego liczbę godzin szkolenia w wymiarze 30 godzin zegarowych przypadających na 1 uczestnika szkolenia”.

(dowód: akta kontroli str. 513, 520)

2.3. Przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2011 Urząd przyznał 23 jednorazowe dotacje (14 w 2010 r. i 9 w 2011 r.) osobom bezrobotnym pow. 50 roku życia na podjęcie działalności gospodarczej. Badaniami szczegółowymi objęto 100% udzielonych dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

2.3.a). Kwalifikowanie 23 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia, do przyznania środków umożliwiających podjęcie działalności gospodarczej było przejrzyste i jawne, oparte na pisemnych „Zasadach przyznawania bezrobotnemu ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej”. Procedury te w badanym okresie były upublicznione. Kryteria przyznawania pomocy były jednolite i obiektywne. Wszystkie zbadane wnioski o dotacje zostały zrealizowane w ramach projektu „Aktywni na rynku pracy”, którym aktywizowano między innymi osoby 50+.

(dowód: akta kontroli str. 575-590, 591-650)

2.3.b). Przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej było zgodne z wewnętrznymi uregulowaniami. Trzynastu wnioskodawców (4 w 2010 r. – 28,6% i 9 w 2011 r. – 100% zbadanych) Urząd poinformował o braku środków na podjęcie działalności gospodarczej, podając, że rozpatrzy wnioski po uzyskaniu koniecznych funduszy.

(dowód: akta kontroli str. 591-594, 621-624, 635)

2.3.c). Wymóg przygotowania elementów biznes planu (jako części składanego wniosku) wystąpił w 23 zbadanych sprawach (100%). W 17 sprawach, przy udzielaniu pomocy ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd

kierował wnioskodawców na szkolenia. 4 bezrobotnych ukończyło opisane w pkt.8. szkolenie „Mój mały biznes – prowadzenie własnej działalności gospodarczej”. Wnioskujący o przyznanie dotacji bezrobotni posiadali odpowiednie przygotowanie do prowadzenia danego typu działalności (wykazane w załączonym życiorysie zawodowym).

(dowód: akta kontroli str. 591-604, 621-634)

2.3.d). 23 bezrobotnych pow. 50 roku życia otrzymało środki, na łączną kwotę 343.000,00 zł, na podstawie umów zawartych ze Starostą Tureckim, w imieniu którego występowały Dyrektor Urzędu i jej zastępczyni. W 2010 r. udzielono 14 dotacji, z tego 13 dotacji po 16.000,00 zł oraz 1 dotację w wysokości 18.000,00 zł. W 2011 r. przyznano 9 dotacji po 13.000,00 zł każda. Podjęcie planowanej działalności gospodarczej przez osobę bezrobotną pow. 50 roku życia, wynikało z 16 indywidualnych planów działania (7 planów dot. osób bezrobotnych, które podjęły działalność gospodarczą w 2010 r., 9 planów dot. osób bezrobotnych, które podjęły działalność w 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 591-594, 621-624)

2.3.e). W 23 zbadanych umowach uwzględniono deklaracje złożone przez bezrobotnego we wniosku o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 591-594, 621-624)

2.3.f). W 23 zbadanych dokumentacjach nie wykazano przypadku niewywiązania się bezrobotnego z obowiązku co najmniej 12 miesięcznego prowadzenia działalności gospodarczej. Ewentualny zwrot przyznanych środków zabezpieczono: wekslem in blanco z poręczeniem wekslowym (12 umów w 2010 r. oraz 9 umów w 2011 r.), blokadą rachunku bankowego i wekslem in blanco z poręczeniem wekslowym (1 umowa w 2010 r.), notarialnie potwierdzonym dobrowolnym poddaniem się egzekucji (1 umowa w 2010 r.).

(dowód: akta kontroli str. 591-594, 621-624)

2.3.g). Wg danych Urzędu, 23 bezrobotnych, którym przyznano pomoc, podjęło działalność gospodarczą i faktycznie ją prowadziło. Ich projekty realizowane były terminowo, zgodnie z zawartą umową. Poniesione wydatki na rozpoczęcie działalności finansowane ze środków publicznych były adekwatne do celów, tj. zakupione wyposażenie pozostawało w ścisłym związku z zaplanowaną działalnością gospodarczą.

(dowód: akta kontroli str. 591-594, 621-624)

2.3.h). Spośród 23 bezrobotnych, którzy podjęli działalność gospodarczą w latach 2010-2011 po uzyskaniu jednorazowej pomocy publicznej, 2 osoby (8,7%) wybrały opodatkowanie działalności gospodarczej w formie karty podatkowej, 13 osób (56,5%) rozliczało się w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, a 8 osób (34,8%) wybrało zasady ogólne. Spośród 2 podatników, którzy wybrali pierwszą formę rozliczania podatkowego, jedna osoba prowadzi działalność gospodarczą nadal, a druga osoba działalność gospodarczą prowadziła ponad 12 miesięcy. 13 podatników, którzy wybrali opodatkowanie w formie ryczałtu, wykazało przychody za 2010 r. i za 2011 r. Jeden z tych podatników uzyskał w 2011 r. przychody prawie 7 krotnie wyższe od wykazanych w 2010 r. Spośród 8 przedsiębiorców opodatkowanych na zasadach ogólnych, dwóch (25%) w latach 2010-2011 wykazało przychody i dochody brutto; jeden przedsiębiorca wykazał przychód i dochód brutto w 2010 r. oraz ich brak w 2011 r.; jeden przedsiębiorca w latach 2010-2011 nie wykazał ani przychodu ani dochodu.

(dowód: akta kontroli str. 652-655)

2.4. Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Opis stanu
faktycznego

W 2010 r. Urząd zrefundował, w łącznej kwocie 32,0 tys. zł pochodzącej ze środków Funduszu Pracy, dwóm podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, koszty wyposażenia i doposażenia 2 stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych. Badaniem szczegółowym objęto te dwie refundacje (sprawa nr WR-9349/62/10 i nr WR-9349/63/10).

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 660-661)

2.4.a). Kwalifikowanie zbadanych wniosków było przejrzyste i jawne, oparte na pisemnych procedurach określonych zarządzeniami Dyrektora Urzędu. Procedury postępowania były upublicznione (tablica ogłoszeń, strona internetowa). Kryteria oceny były jednolite i obiektywne, określone w „Zasadach refundowania kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego” obowiązujących w dacie złożenia wniosku.

(dowód: akta kontroli str. 585_a-585_r, 660-661, 662-666)

2.4.b). Zbadane refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia 2 stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych, udzielone zostały zgodnie z przepisami rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej²³.

(dowód: akta kontroli str. 660-661)

2.4.c). Zrefundowane wyposażenia stanowisk pracy, na których zatrudniono dwóch bezrobotnych, pozostawały w ścisłym związku ze stanowiskiem ich pracy.

(dowód: akta kontroli str. 660-661)

2.4.d). Umowy o refundację zostały zawarte na okres 24 miesięcy. W obu umowach zabezpieczeniem zwrotu przyznanych środków (po 16.000,00 zł w każdym przypadku) był weksel in blanco. W żadnej umowie nie nałożono na pracodawcę obowiązku zatrudnienia osoby bezrobotnej pow. 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 660-661)

2.4.e). W umowach nie wpisano deklaracji przedsiębiorców ujętych we wnioskach, m.in. o wysokości wkładu własnego i wysokości płacy dla bezrobotnego.

(dowód: akta kontroli str. 660)

2.4.f). W obydwu sprawach skierowani bezrobotni byli zatrudnieni na stanowisku pracy przez 24 miesiące.

(dowód: akta kontroli str. 660)

2.4.g). Skierowani przez Urząd bezrobotni, w celu ich zatrudnienia na doposażonych ze środków publicznych stanowiskach pracy, przepracowali u obu przedsiębiorców określony w tych umowach okres 24 miesięcy, przekraczając go odpowiednio o ponad 1 miesiąc i ponad 1,5 miesiąca.

(dowód: akta kontroli str. 661)

²³ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

2.5. Prace interwencyjne i roboty publiczne

W zbadanym okresie, do prac interwencyjnych i robót publicznych skierowano łącznie 106 osób bezrobotnych pow. 50 roku życia. Najczęściej ten sposób zatrudniania osób bezrobotnych 50+ preferowały jednostki budżetowe (przykładowo : Urząd Gminy w Brudzewie – zatrudnił 23 osoby, Urząd Gminy we Władysławowie – 18 osób, prywatne podmioty gospodarcze – 6 osób). Do badań szczegółowych wylosowano 15 spośród 31 organizatorów prac interwencyjnych i robót publicznych, do których skierowano najwięcej bezrobotnych (łącznie 30) i którym część kosztów sfinansowano ze środków Funduszu Pracy (10 zbadanych umów²⁴) oraz ze środków Programu specjalnego „Czas na zmiany. Aktywizacja zawodowa osób pow. 50 roku życia w Powiecie Tureckim” (5 zbadanych umów²⁵).

(dowód: akta kontroli str. 90-91, 667-670)

2.5.a). Kwalifikowanie zbadanych wniosków było przejrzyste i jawne, oparte na pisemnych procedurach określonych zarządzeniem Dyrektora Urzędu²⁶. Procedury postępowania były upublicznione (tablica ogłoszeń, strona internetowa). 10 zbadanych wniosków dotyczących skierowania do prac interwencyjnych (gdzie koszty sfinansowano ze środków Funduszu Pracy) spełniało kryteria określone w wewnętrznych procedurach (m.in. zadeklarowany przez organizatora prac okres zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu prac). Pięć zbadanych wniosków (ich koszty sfinansowano ze środków Programu specjalnego) spełniało kryteria określone w wytycznych do Programu specjalnego „Czas na zmiany. Aktywizacja zawodowa osób pow. 50 roku życia w Powiecie Tureckim”. W 15 zbadanych sprawach stosowano preferencje dla osób bezrobotnych pow. 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 671-673, 674-677, 678-680)

2.5.b). W zbadanych 15 sprawach (100%), organizatorzy prac interwencyjnych i robót publicznych składali deklaracje o przewidywanym zatrudnieniu bezrobotnych po okresie trwania zorganizowanych prac. We wszystkich zbadanych umowach ww. deklaracje były zapisane. Spośród 10 zbadanych umów współfinansowanych z Funduszu Pracy, w 4 sprawach organizatorzy prac nie wywiązali się ze swoich deklaracji. Pięciu organizatorów prac sfinansowanych ze środków Programu specjalnego wywiązało się z deklaracji zatrudnienia bezrobotnych (100%). Urząd nie był zobowiązany do podejmowania działań, i takich nie podejmował, wobec organizatorów prac interwencyjnych, którzy nie wywiązali się z deklaracji zatrudnienia bezrobotnych po zakończeniu zorganizowanych prac.

(dowód: akta kontroli str. 674-677, 678-680)

2.5.c). W zbadanych sprawach Urząd przestrzegał wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 674-677, 678-680)

²⁴ Umowy zostały zawarte z: Urzędem Gminy we Władysławowie, Urzędem Gminy w Turku, Zarządem Dróg Powiatowych w Turku, Miejskim Zespołem Obsługi Szkół i Przedszkoli w Turku, Urzędem Gminy w Kawęczynie, Zespołem Szkół Technicznych w Turku, Szkołą Podstawową w Turku, Sklepem Mięsno-Wędliniarskim w Turku, Organizacją Imprez Okolicznościowych w Brudzewie, Przedszkolem Gminnym we Władysławowie.

²⁵ Umowy zawarto z: Urzędem Gminy w Turku, Urzędem Gminy w Brudzewie, Urzędem Gminy i Miasta w Tuliszkowie, Urzędem Gminy w Kawęczynie, Urzędem Gminy w Przykoniu.

²⁶ Zarządzenie nr 2/2010 z dnia 11.03.2010r. w sprawie zasad gospodarowania środkami publicznymi przeznaczonymi na organizowanie prac interwencyjnych, robót publicznych, staży oraz zasad zwrotu kosztów przejazdu (...), które zastąpiło wcześniej przyjęte zasady.

²⁷ Dz. U. z 2009 r., Nr 5, poz. 25

2.5.d).15 zbadanych spraw kwalifikowania do prac interwencyjnych i robót publicznych dotyczyło osób bezrobotnych pow. 50 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 674-677, 678-680)

2.5.e).W 15 zbadanych sprawach kwalifikowania do prac interwencyjnych i robót publicznych, kwoty przyznanych refundacji nie przekraczały ustawowych limitów.

(dowód: akta kontroli str. 675, 679)

2.5.f).Spośród 10 umów sfinansowanych ze środków Funduszu Pracy, w trzech (33,3%) skierowano do prac interwencyjnych tego samego bezrobotnego. W tej samej grupie badanych umów, w 2 sprawach skierowano tego samego bezrobotnego do tego samego organizatora prac. Spośród 5 umów sfinansowanych ze środków Programu specjalnego, tego samego bezrobotnego kierowano do robót publicznych w 4 zbadanych sprawach²⁸ (80%) oraz do tego samego organizatora tych prac.

(dowód: akta kontroli str. 675, 679)

2.5.g).Zadania realizowane w trakcie 15 zbadanych prac interwencyjnych i robót publicznych mogły wpływać na zwiększenie umiejętności i przygotowania zawodowego bezrobotnych²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 675, 679)

2.5.h).Prace interwencyjne i roboty publiczne zorganizowane przez 15 pracodawców, do których skierowano 30 bezrobotnych, spowodowały zatrudnienie : 1 osoby na umowę o pracę na czas nieokreślony (organizator prac Zarząd Dróg Powiatowych w Turku); 3 osób na umowę o pracę na czas nie krótszy niż 6 miesięcy; 20 osób na umowę o pracę na czas określony na 3 miesiące i poniżej; 2 osób na umowę cywilnoprawną. W grupie skierowań sfinansowanych z Funduszu Pracy, Urząd wykazał 6 efektywności zatrudnienia po 100% i jedną efektywność 80%. W grupie skierowań sfinansowanych ze środków Programu specjalnego, Urząd wykazał w 5 zbadanych sprawach 100% efektywności zatrudnienia. Osiem osób skierowanych do prac interwencyjnych i robót publicznych, w dalszym ciągu korzystało ze środków na aktywne formy pracy. Spośród 17 osób bezrobotnych skierowanych do prac sfinansowanych ze środków Programu specjalnego, 13 osób zostało zatrudnionych na czas określony na 3 miesiące i poniżej. Z tej ostatniej grupy 10 osób zarejestrowało się ponownie.

(dowód: akta kontroli str. 674-677, 678-680)

Ocena cząstkowa

Przy realizowaniu wybranych form aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych pow. 50 roku życia przestrzegano obowiązujących uregulowań. Mimo wysokich wskaźników efektywności, stosowane formy aktywizacji miały bardziej charakter pomocy doraźnej, a nie pomocy w trwałym wyjściu z bezrobocia. Znacząca liczba osób bezrobotnych, wobec których aktywizację zawodową stosowano, ponownie została zarejestrowana w Urzędzie jako poszukujący pracy. Stwierdzona nieprawidłowość, polegała na wydaniu, niezgodnej z przepisami KPA, decyzji administracyjnej o odmowie uznania osoby za bezrobotną oraz utracie statusu bezrobotnego. Uchybienia przy udzielaniu zamówienia publicznego instytucji szkoleniowej, nie miały istotnego wpływu na efektywność realizowanych zadań.

²⁸ Warunek Programu specjalnego, w pierwszej kolejności osoby bezrobotne w stosunku do których stosowane usługi i instrumenty okazały się nie wystarczające.

²⁹ Prace interwencyjne polegały m.in. na porządkowaniu terenu gminy; robotach drogowych; utrzymaniu porządku w szkole; sprzedaży w sklepie mięsny; przygotowywaniu posiłków i utrzymywaniu czystości w kuchni. Roboty publiczne polegały na pracach porządkowych i gospodarczych na terenie gminy.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o :

1. Zapewnienie terminowej aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych pow. 50 roku życia.
2. Wydawanie decyzji administracyjnych o odmowie uznania osoby za bezrobotną oraz utracie statusu bezrobotnego zawierających wszystkie elementy wymagane w KPA.
3. Przestrzeganie zasady, aby zakres świadczenia instytucji szkoleniowej wynikający z zawartej umowy był tożsamy z jej ofertą.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 5.07.2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler



Mariusz Kubiak
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor



z up. Grzegorz Malesiński
Wicedyrektor

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.